

## PMH Tápiógyörgye -jegyző

---

**Feladó:** Patika Feketepajzs <feketepajzs@gmail.com>  
**Küldve:** 2022. május 18. 17:24  
**Címzett:** PMH Tápiógyörgye -jegyző  
**Tárgy:** Kérelem

### TÁPIÓGYÖRGYE KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

2767 Tápiógyörgye, Szent István tér 1.

#### Tárgy: Kérelem

Tisztelt Képviselő Testület, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Jegyző Asszony!

A cégünk (Feketepajzs Patika Kft.) a község gyógyszerellátását biztosító gyógyszertárat üzemelteti egy, az Önkormányzattól bérelt ingatlanban. Többek között a jogszabályoknak való megfelelés miatt klímaberendezést szerettünk volna beszereltetni, amihez több cégtől kértünk be árajánlatot. A helyszíni felmérés során minden szakember azt jelezte, hogy komoly gondok vannak az épület villamoshálózatával, és nem hogy klímát nem lehet a jelenlegi hálózatra felszerelni, hanem sürgősen át kell vizsgálni, és cserélni a vezetékeket az ingatlanban. Az eddigi vizsgálatok alapján a következő problémák derültek ki:

- az alumínium vezetékek ki vannak égve, égés nyomok látszanak
- a biztosíték ki vannak támasztva, ezért pl. zárlat esetén nem kapcsol le
- szabványosítani kell a villanyóra szekrényt
- új villanyóra szekrény szükséges
- célszerű a vezetékek cseréje, mert a rendszer túlterhelt.
- a villanyóra plombáját elválták

Azzal a kéréssel fordulunk Önökhöz, hogy a következő testületi ülésen a fenti problémánkat tárgyalják meg, és egyeztessünk a lehetséges megoldásokkal kapcsolatban. Azt gondolom, közös érdek, hogy a településen folyamatosan biztosított legyen a gyógyszerellátás, nem veszélyeztethetjük egy esetleges tűzesettel vagy más elektromossággal összefüggő balesettel.

Bízva pozitív hozzáállásukban és értesítésükben,

Köszönettel:

Dr. Mudri Ildikó Ágnes

Gyógyszertár vezető, ügyvezető



Határozat:

Tápiógyörgye Község Önkormányzatának képviselőtestülete valamint a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság elfogadja az alábbi határozatot.

A 65200012-10010598 számú elkülönített számlán az alábbi nyilvántartás szerinti egyenleget kezeli.

A számlára beérkezett elkülönített bruttó bevételek összege, 2022. 04.12.-ig: 53.217.000.- Ft

A számlára érkezett bevételekből adó fizetési kötelezettség (ÁFA): 2.170.500.- Ft

A számláról kifizette beruházások:

2018.06.13	fűkasza	862.000.-	PEB 2018.01.22.
2019.03.27	TIFE - felújítás	5.000.000.-	96/2019.(VIII.12.)
2019.06.25	Fakanál	4.665.000.-	77/2019.(VI.24.)
2020.06.10	Fakanál	1.188.000.-	40/2020(VI.22.)
2020.06.24	TIFE - nape műszaki	457.000.-	
2020.07.02	Fakanál	2.635.000.-	
összesen:		14.807.000.-	

A számlára való visszavezetések után, 2022.04.12.-én a számla egyenlege: 46.812.661.- Ft

Kérem a tisztelt Pénzügyi Bizottságot, valamint a képviselőtestületet, az elkülönített számlával kapcsolatos kifizetések elfogadását, valamint az egyenleg megállapítását.



Javaslat:

Tápiógyörgye Község Önkormányzat Képviselő testülete a helyi Civilszervezeteknek nyújtandó II. ütem támogatásáról.

Horgász Egyesület	40.000.-
Tápiógyörgyei Diákokért Egyesület	40.000.-
Tápió-Völgye Közhasznú Alapítvány	100.000.-
Tápiógyörgyei Asztalitenisz Klub	100.000.-
Torockó Baráti Társaság	200.000.-
Községi Sport Kör	600.000.-
Ifjú Fúvósokért Egyesület	400.000.-
Tápiógyörgyei Önkéntes Tűzoltók Egyesülete	400.000.-
Don Bosco Gyermekek és Ifjúságvédelmi Egyesület	40.000.-

Tápiógyörgye, 2021. november 2.

Varró István  
polgármester



Kérelem

dké: 2022. 05. 16.

Tisztelt Önkormányzat! ~~Írtam~~

Kérelmező: Kiss Mónika

Születési idő, hely: 2001. 07. 02., Szolnok

Anya neve: Svetz Mónika

Tel. szám: 06/70 262 76 71

Azzal a kéressel fordulok Önökhöz, hogy jelenleg albérletben lakunk párommal

Tápiógyörgyén és szeretnénk a Készei

Ferenc út 10. szám alatti házat születre megvásárolni!

Állandó bejelentett munkahelyel rendelkezőnk!

2 millió forintot szánunk rá,  
havi 50.000 Ft-os törlesztői  
születtel!

A ház állapota újításra szorul,  
ezért szánunkra albérletnek  
nem megfelelő.

Flóra is köszönöm, várunk  
Tápiógyörgye Község  
Önkormányati Hivatala  
későbbi választat!

ÉRKEZTETI

2022-05-29

TGY/1063-A/2022

ELJÁRÁS SZÁM

Kiss Mónika  
TGY, Készei Pál u.  
albérlet.





## Polgármesteri Hivatal Tápiógyörgye

---

**Feladó:** Péley Dániel <peley.daniel@rmi.hu>  
**Küldve:** 2022. május 19. 16:36  
**Címzett:** tapio@t-online.hu  
**Másolatot kap:** 'Weisz Attila'  
**Tárgy:** Nagykáta-Újszász vasútvonal-szakasz tervezett fejlesztése, HÉSZ/ SZT érintettség kezelése  
**Melléletek:** Tapiogyorgye.xlsx; 23319-50\_2021\_környezetvédelmi engedély\_Pest megye.pdf

**Nyomon követés jelölője:** Elintézendő  
**Jelölő állapota:** Megjelölt

Tisztelt Önkormányzat!

Társaságunk a NIF Zrt. megbízásából készíti a Nagykáta – Újszász vasútvonal-szakasz átépítésének engedélyezési terveit.

A környezetvédelmi engedélyezés kapcsán TGY/1620-2/2021. ikt.sz. levelükben tájékoztatást adtak arról, hogy „A tervezett vonalszakasz korszerűsítésre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati hatástanulmány összhangban van (...) a településrendezési eszközökkel.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KT/23319-50/2021. ügyiratszámú, környezetvédelmi engedélyt adó Határozatában (melyet levelünkhöz mellékelünk) a benyújtott tervdokumentáció, ill. a hivatkozott levelük alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye (így Tápiógyörgye település) szerinti településrendezési eszközökkel csak részben van összhangban.

Engedélyezési terveink szerint néhány helyszínen, kis mértékben ugyan, de idegen (nem vasúti, kötöttpályás övezetbe tartozó) terület igénybevételére is szükség van az átépülő létesítmény elhelyezéséhez. Ezen érintettségek zömmel az útátjárók és környezetük rendbetételének, vasúti pálya víztelenítő rendszer (földárkok), felsővezeték tartó oszlop és zajárnyékoló fal létesítésének helyigénye miatt merülnek fel.

Településük vonatkozásában a levelünkhöz csatolt táblázatba gyűjtöttük ki tételesen az érintettségeket. A levelünkhöz – méretbeli korlátok miatt webtárhelyen - elérhető, mellékelte vázlatrajzokon szemléltetjük az érintettség mértékét. Az előzetes kisajátítási vonalakat vastag piros vonallal tüntettük fel a rajzokon, a könnyebb beazonosíthatóság miatt légifotót hívtunk be a vázlatrajzok alá. A webtárhely elérhetősége: <https://we.tl/t-hVcXDkKnyA>

Kérjük, fentiek szerint legyenek szívesek felülvizsgálni korábbi, hivatkozott TGY/1620-2/2021.

ikt.sz. állásfoglalásukat. Amennyiben úgy ítélik meg, hogy a bemutatott érintettségek nem indokolják településrendezési eszközeik módosítását, kérem válaszukban legyenek szívesek korábbi, hivatkozott TGY/1620-2/2021. ikt.sz. nyilatkozatukat megerősíteni.

Amennyiben fentiek alapján szükségesnek tartják a településrendezési eszközeik módosítását, úgy kérem válaszukban legyenek szívesek megadni az erre vonatkozó együttműködés formáját, például:

- 1) Megrendelő: Önkormányzat, Tervező: Önkormányzat településtervezője, Költségviselő: Ring Kft.
- 2) Megrendelő: Önkormányzat, Tervező (és egyben költségviselő): Ring Kft. (ill. alvállalkozója)

Köszönjük szépen együttműködésüket!

## Üdvözlettel

**Péley Dániel**

Kiemelt Projektek Iroda

RING Mérnöki Iroda Kft.

1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.



Tel.: +36 20 390 0868

e-mail: [peley.daniel@rmi.hu](mailto:peley.daniel@rmi.hu)





PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/23319-50/2021.

Ügyintéző: Kamarásné Buchberger Edit

Jánoska-Orbán Hajnalka

Kapronczay Orsolya

Nagy Árpád

Sági-Vörös Katalin

Illés Gábor

Fehérné Árendás Orsolya

Németh Orsolya

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A 120a. számú vasút Nagykáta – Újszász közötti vonalszakaszának korszerűsítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárás

HATÁROZAT

A **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1135 Budapest, Váci út 45.; KÜJ: 100365768) meghatalmazásából a **Speciálterv Építőmérnöki Kft.** (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.) és a **Ring Mérnöki Iroda Tervező, Szolgáltató Kft.** (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.) által alkotott konzorcium meghatalmazása alapján a **Vibrocomp Kft.** (1118 Budapest, Bozókvár u. 12., a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által benyújtott környezeti hatástanulmány és kiegészítése (a továbbiakban együttesen: **Dokumentáció**) alapján a **120a. számú vasút Nagykáta – Újszász közötti vonalszakasz korszerűsítésének Pest megyét érintő szakaszára**

**környezetvédelmi engedélyt**

adok a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

A *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 5. § (2) bekezdésének cc) pontja alapján a fentiekkel egyidejűleg **megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel csak részben van összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető.**

Felhívom a figyelmet, hogy a **kizáró okot a kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni.**

I.  
ALAPADATOK

**1. A Környezethasználó adatai:**

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (a továbbiakban: Környezethasználó)  
Székhelye: 1135 Budapest, Váci út 45.  
Cégjegyzékszám: 01-10-044180  
KÜJ: 100365768

**2. A létesítmény helye:**

Nagykátá, Tápiószentmárton, Tápiószele, Tápiógyörgye és Farnos településeket érintő, a Dokumentációban felsorolt hrsz.-ú ingatlanokon.

A létesítmény KTJ száma: 102935546

**3. A létesítmény rövid ismertetése:**

A projekt általános célja a teher- és személyforgalom kiszolgálásának és a vasúti szállítás versenyképességének javítása.

**Pest megye a 457+27 hm szelvénytől a 708 hm szelvényig érintett. A megyehatár a Tápiógyörgye (kiz) – Újszász (kiz) vonalszakaszra esik.** Jász-Nagykun-Szolnok megye a 708 hm szelvénytől a 750+44 hm szelvényig érintett, valamint Újszász állomásnál az 511+50 hm szelvénytől az 527+30 hm szelvényig.

Jelen környezetvédelmi engedély a Pest megyét érintő szakaszra vonatkozik.

**A tervezett létesítmények**

**Vasút**

**Nagykátá állomás**

Az állomáson lévő két átmenő vágány al- és felépítmény felújítása, helyben történő átépítéssel. Az állomás bal oldalán a meglévő parkolók P+R parkolóval bővülnek.

**Nagykátá (kiz.) – Tápiószele (kiz.) vonalszakasz**

A vonalszakasz jobb és bal vágányának felújítása al- és felépítmény átépítéssel, helyben. A megállóhelyeken a szélső peronok elbontása és sk+55 cm magas peronok építése.

**Tápiószele állomás**

Az állomáson lévő két átmenő vágány al- és felépítmény felújítása, a két átmenő vágány azonos magassági vonalvezetésre építése.

A tervezési szakaszon várhatóan ívkorrekciók miatti kismértékű töltésszélesítésekre lesz szükség.

**Tápiószele (kiz) – Tápiógyörgye (kiz) vonalszakasz**

A szakaszon lévő kis szögtöréseket kiegyenesítik, az átépítés a 652+00 hm. szelvényig történik, mivel az azt követő szakasz Tápiógyörgye állomás 2017-es átépítésekor megvalósult. A meglévő alépítmény alacsony teherbírása és tömörsége miatt alépítmény javítás szükséges.

### Tápiógyörgye állomás

A 2017-es kivitelezésből kimaradt I. és II. vágányok és csatlakozó kitérőinek helyben történő átépítése, mely során a két vágány azonos magassági vonalvezetésre kerül.

A meglévő alépítmény alacsony teherbírása és tömörsége miatt alépítmény javítás szükséges. A tervezési szakaszon várhatóan ívkorrekciók miatti kismértékű töltésszélesítésekre lesz szükség.

Az állomás bal oldalán új P+R parkoló épül.

### Tápiógyörgye (kiz) – Újszász (kiz) vonalszakasz

A szakaszon lévő kis szögtöréseket kiegyenesítik. A meglévő alépítmény alacsony teherbírása és tömörsége miatt alépítmény-javítás szükséges.

### Villamos felsővezeték

A felsővezetékek, tartóoszlopok és kapcsolódó berendezések cseréje.

### Útátjárók felújítása

szolgálati helytől	szolgálati helyig	szelvény eng. terv	jelleg	közút jele	útkategória	tervezési sebesség [km/h]	tervezett beavatkozás
Nagykátá (bez.)		458+34	belterület	-	B.V.c.B. önkorm.út	50	Felújítás
Nagykátá (bez.)		472+99	belterület	3115	K.V.C. összekötő út	50	Felújítás
Nagykátá	Tápiószele	489+22	külterület	31109	K.V.C. bekötő út	50	Felújítás
Nagykátá	Tápiószele	509+82	külterület	-	K.VI. földút	30	Felújítás
Nagykátá	Tápiószele	546+01	külterület	-	K.VI. földút	30	Felújítás
Nagykátá	Tápiószele	555+50	külterület	-	K.VI. földút	30	Felújítás
Nagykátá	Tápiószele	571+06	belterület	-	B.V.c.B. önkorm.út	50	Felújítás
Tápiószele (bez.)		583+63	külterület	311	K.IV.A. másodrendű főút	90	Átépítendő új kerékpáros átvezetéssel
Tápiószele (bez.)		596+88	belterület	-	B.V.c.B. önkorm. út	50	Felújítás
Tápiószele	Tápiógyörgye	605+37	belterület	31111	B.V.c.B. bekötőút	50	Felújítás
Tápiószele	Tápiógyörgye	626+40	külterület	3118	K.V.C. összekötő út	50	Felújítás
Tápiószele	Tápiógyörgye	643+57	külterület	-	K.VI. földút	30	Felújítás
Tápiógyörgye	Újszász	672+32	külterület	3118	K.V.C. összekötő út	50	Felújítás

P+R és B+R parkolók kialakítása:

<i>A tervezett parkolók összesített férőhelyszámai a következők:</i>	<i>P+R</i>	<i>B+R</i>
Nagykátai állomás	67 db	210 db
Farmos megállóhely	100 db	150 db
Tápiógyörgye állomás	100 db	150 db

Műtárgyak felújítása:

Nagykátai (kiz.) – Tápiószele (kiz.) vonalszakasz

<i>Nyilván-tartási szelvény</i>	<i>Tervezett szelvény</i>	<i>Szabadnyílás (m)</i>	<i>Hídtípus</i>	<i>Áthidaló akadály</i>	<i>Beavatkozás módja</i>
488+64	488+63	2,00	sínbetétes teknőhíd	Kerektői árok	Szélesítés
497+04	497+04	0,60	sínbetétes teknőhíd	Időszakos vízfolyás	Felújítás
511+88	511+87	0,90	sínbetétes teknőhíd	Időszakos vízfolyás	Szélesítés
516+57	516+56	0,90	sínbetétes teknőhíd	Időszakos vízfolyás	Felújítás
533+49	533+47	1,00	vb. csőáteresz	Időszakos vízfolyás	Szélesítés
546+70	546+69	2,00	sínbetétes teknőhíd	Időszakos vízfolyás	Szélesítés
550+91	550+90	1,96	sínbetétes teknőhíd	Időszakos vízfolyás	Szélesítés
554+01	554+00	1,00	vb. csőáteresz	Időszakos vízfolyás	Felújítás
557+32	557+31	12,00	tartóbetétes vb. teknőhíd	Hajta patak	Hídrekonstrukciós program keretében épül
566+84	566+83	1,00	sínbetétes teknőhíd	Időszakos vízfolyás	Felújítás
569+62	569+61	0,60	sínbetétes teknőhíd	Időszakos vízfolyás	Felújítás

Tápiószele (kiz.) – Tápiógyörgye (kiz.) vonalszakasz

<i>Szelvénytérkép száma (nyilván-tartás szerint)</i>	<i>Tervezett szelvény</i>	<i>Szabadnyílás (m)</i>	<i>Műtárgy típusa</i>	<i>Műtárgy rendeltetése</i>	<i>Beavatkozás módja</i>
609+63	609+61	1,0	Sín-betétes teknőhíd	Időszakos vízfolyás	felújítás
614+81	614+78	2,0	Sín-betétes teknőhíd	Időszakos vízfolyás	felújítás
642+68	642+65	2,0	Sín-betétes teknőhíd	Időszakos vízfolyás	felújítás



Szelvénytípus (nyilván-tartás szerinti)	Tervezett szelvény	Szabadnyílás (m)	Műtárgy típusa	Műtárgy rendeltetése	Beavatkozás módja
646+57	646+55	20,0	Tartóbetétes vb. Teknőhid	Tápió-folyó	felújítás

#### Tápiógyörgye (kiz) – Újszász (kiz) vonalszakasz

Szelvénytípus (nyilván-tartás szerinti)	Tervezett szelvény (hm)	Szabadnyílás (m)	Műtárgy típusa	Műtárgy rendeltetése	Beavatkozás módja
669+69	669+69	2	Sín-betétes teknőhid	Időszakos vízfolyás	felújítás
671+94	672+08	1	Beton, vb. cső-áteresz	Időszakos vízfolyás	felújítás
677+71	677+71	2	Sín-betétes teknőhid	Időszakos vízfolyás	felújítás
691+37	691+36	5	Vasbeton teknőhid	Ilíke-ér	felújítás
707+96	707+96	0,8	Beton, vb. cső-áteresz	Időszakos vízfolyás	felújítás

#### Kapcsolódó tevékenység:

- Közműkiváltások (víz-, szennyvíz-, kőolaj- és gázvezeték, villamos felsővezeték, kábel);
- Vízvezető rendszer átépítése, felújítása

#### 4. A létesítmény hatásterülete

##### Zajvédelmi hatásterület:

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a hatásterület jelenlegi zajhelyzetét döntő mértékben a 120a. sz. vasúti vonalszakasz forgalma, valamint kismértékben a 311. sz. főút és a települések közötti forgalma határozza meg.

A fejleszteni tervezett és a hozzá legközelebb található védendő létesítmények a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 3. számú melléklete szerint:

- kis és kertvárosias,
- falusias lakóterületek,
- ipari, vegyes,
- gazdasági, mezőgazdasági illetve erdőterület besorolásúak.

A közvetlen hatásterület a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] előírásai alapján az éjszakai időtartamra lett meghatározva, a zajforrások magasságának és a védendő létesítmények elhelyezkedésének figyelembe vételével 1,5 m-es magasságra. Nappal az éjjelinel kisebb hatásterület határolható le.

A vasúti zajterhelésre vonatkozóan a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés b), c), d) és e), valamint a (2), illetőleg a (3) bekezdése szerint zajszámítások eredményei alapján a hatásterületet jelző zajgörbe zajától védendő környezetben és gazdasági területek zajtól nem védendő részén 45 dB-es izophon görbe jelöli ki. A parkolók esetében 40 dB-es izophon görbe jelzi.

A közvetett hatásterületen az építkezéstől származó zajterhelést az anyagszállító gépjárművek elhaladása okozza.

#### A szállítási tevékenység hatásterülete:

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. §. (1) bekezdése szerint új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges **szállítási tevékenység hatásterülete** az a szállítási útvonalakkal szomszédos, zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legálabb 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz. A 7. §. (3) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti hatásterület megállapításához a járulékos zajterhelést a szállítási útvonalak mentén az alaptevékenység megvalósítási helyszínétől legfeljebb 25 km távolságon belül kell vizsgálni.

#### Levegővédelmi hatásterület:

Az építkezés ideje alatt a közvetlen hatásterületet a durva földmunkák felületi porterhelése és a munkagépek károsanyag-kibocsátása határozza meg, mely a vasút átépítése és az útátjárók felújítása, bontása során a nyomvonalától számított 200 m, a felsővezeték oszlopok elbontása, illetve új oszlopok elhelyezése esetén 16 m távolságban állapítható meg.

Az üzemeltetés ideje alatt a közvetlen hatásterületet átlagos meteorológiai körülmények között a szálló por (PM<sub>10</sub>) és a nitrogén-dioxid kibocsátás jelöli ki, mely a P+R parkolók esetében 160 m, dízelvontatás esetén pedig a nyomvonalától számított 84 m távolságban állapítható meg.

#### Táj- és természetvédelmi szempontból:

A közvetlen hatásterület a ténylegesen igénybe vett, az építési munkálatokkal érintett terület, a tervezett beruházás kisajátítási területében állapítható meg.

## II.

### KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

#### 1. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

1.1. Az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében **az építési engedélyezési tervek részeként környezeti zajvédelmi tervet kell készíteni**, melyben **igazolni kell a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt határértékek teljesülését**. A zajvédelmi tervben **meg kell határozni az építés idejére a szállítási útvonalat**, melyet úgy kell kijelölni, hogy az építési terület környezetében lévő védendő létesítményeket minél kisebb közlekedési zajterhelés érje. A szállítási útvonalat helyszínrajzon egyértelműen beazonosítható módon kell jelölni. A zajvédelmi tervet be kell nyújtani a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztályához (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság).

**Benyújtási határidő: az építés engedély iránti kérelemnek az illetékes első fokú építésügyi hatósághoz történő benyújtásával egyidejűleg.**

1.2. Az építési tevékenység során kerülni kell a lakott területek közvetlen környezetében az éjszakai munkavégzést.

- 1.3. A kivitelezést a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-ban előírt követelmények érvényesítésével kell végezni.
- 1.4. A kivitelezés idején amennyiben zajterhelési határérték túllépés várható, a zajvédelmi tervben kell kidolgozni, hogy az építkezés során a környezetben lévő zajtól védendő létesítmények védendő homlokzatait érő zajterhelési határérték feletti zaj milyen munkaszervezéssel, üzemelési idő korlátozásával, zajszegény gépek alkalmazásával csökkenthető a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM 2. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékekre.
- 1.5. A túllépéssel érintett munkafázisok csak véglegessé vált, a határérték alóli felmentést engedélyező határozat birtokában végezhető. Az építési tevékenység megkezdése előtt a zajterhelési határértékek alóli felmentést a Környezetvédelmi Hatóságnál a generálkivitelező kezdeményezheti a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (2) bekezdése szerinti tartalommal elkészített kérelem benyújtásával.
- 1.6. Az építkezés minden jelentős munkafázisa alatt - parkoló építés, vágánybontás, földmunkák, vágányépítés, burkolatbontás, pályaszerkezet építés, stb. - a generálkivitelező köteles **zajméréseket** végezni/végeztetni a munkaterülethez legközelebb eső védendő lakóépületek homlokzatai előtt 2 m-re. A mérésről készült vizsgálati jegyzőkönyvet a környezetvédelmi engedély ügyiratszámának meghivatkozásával be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatósághoz.  
**Benyújtási határidő: a zajmérést követő 30 napon belül.**
- 1.7. A környezet állapotának rögzítésére és folyamatos figyelemmel kísérésére az alábbi monitoring pontokban kell zajméréseket végezni:
  1. **Vizsgálati pont:** 2760 Nagykáta, Perczel Mór út 31. szám alatti lakóépület
  2. **Vizsgálati pont:** 2766 Tápiószele, Jászberényi út 83. szám alatti lakóépület
- 1.8. A vasúti szakasz Pest megyét érintő területén a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 2. §-ban meghatározott területek és építmények zaj elleni védelme érdekében a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését biztosító, a **Dokumentáció 5.8.5 táblázatban felsorolt helyszíneken a Dokumentáció 5.8.6. táblázat szerinti javasolt méretezéssel zajárnyékoló falakat kell kiépíteni.**
- 1.9. Zajszint mérések alapján készült **szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a zajárnyékoló fal megépítését követően** a tárgyi vasúti szakasz környezetében elhelyezkedő védendő épületek védendő homlokzatai előtt 2 m-re **teljesülnek** a 27/2008. (XII. 3.) KvVM- EüM együttes rendelet 3. sz. mellékletének a megfelelő sorában és oszlopában előírt közlekedési **zajterhelési határértékek**. A zajméréseket a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 6. sz. melléklet szerint kell elvégezni és dokumentálni. A vizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell a forgalmi adatokat is, valamint a vizsgálati pontok tekintetében összehasonlíthatónak kell lennie az engedélyezési eljáráshoz készült Dokumentációval.  
**Benyújtási határidő: a forgalomba helyezési/használatba vételi/ engedély benyújtásával egyidejűleg.**
- 1.10. A megfelelő zajvédelemmel ellátott vasúti vonalszakasz megépülését követően az 1.7. pontban rögzített monitoring pontokban a zajvédelmi követelmények teljesülését **üzemszerű működés közben végzett zajmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani.** A mérést a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 6. sz. melléklet szerint kell elvégezni és dokumentálni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése. A szakvéleményt a környezetvédelmi engedély ügyiratszámának meghivatkozásával a Környezetvédelmi Hatósághoz kell benyújtani.  
**Benyújtási határidő: a zajmérést követő 30 napon belül.**

1.11. Passzív védelemben részesítendő épületeknél a Dokumentációban megállapított helyszíneken a kiviteli tervezés során részletes **épületakusztikai vizsgálatokat kell végezni**. A belső helyiségekre vonatkozó zajterhelési határértékek túllépése esetén meg kell határozni a végleges akusztikai követelményeket és a jelenleginél magasabb léghanggátlású nyílászárókat kell beépíteni.

1.12. A **passzív akusztikai védelemmel érintett helyiségeknél zajmérések** alapján készült szakvéleményben kell bemutatni, hogy a tárgyi beruházással érintett megnövekedett forgalomtól származó zaj teljesíti-e a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 4. melléklete szerinti zajterhelési határértékeket. A szakvéleményt be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.

**Benyújtási határidő: a forgalomba helyezésétől számított 150 napon belül.**

1.13. Az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében külön **rezgésvédelmi tervet kell készíteni**, amit be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.

Az épületekben tartózkodó emberekre vonatkozó rezgésterhelést a 27/2008. (XII. 3.) számú KvVM-EüM együttes rendelet 5. melléklete határozza meg.

**Benyújtási határidő: az építés megkezdése előtt 30 nap.**

1.14. A rezgésméréseket az alábbi monitoring pontokban kell végezni:

**1. Vizsgálati pont:** 2760 Nagykáta, Perczel Mór út 31. sz. lakóépület

**2. Vizsgálati pont:** 2766 Tápiószele, Jászberényi út 83. sz. lakóépület

A méréseket az építési munkák során, a jelentős rezgésterhelést okozó munkafázisok csúcsideje alatt kell elvégezni. Az épületben tartózkodó emberekre ható rezgésterhelés mérését az MSZ 18163-2:1998. számú szabvány szerint kell elvégezni. A mérésről készült vizsgálati jegyzőkönyvet a környezetvédelmi engedély ügyiratszámának meghivatkozásával be kell nyújtani Környezetvédelmi Hatósághoz.

**Benyújtási határidő: a zajmérést követő 30 napon belül.**

1.15. A Dokumentáció 184. oldalán található táblázatban meghatározott helyszíneken rugalmas sínágyazatot (mindkét fővágánynál), rezgéscsillapító betonajl papucsokat kell alkalmazni.

**Határidő: a létesítmény forgalomba helyezéséig.**

1.16. A vasúti vonalszakasz korszerűsítését követően az 1.14. pontban meghatározott monitoring pontokban a rezgésvédelmi követelmények teljesülését üzemszerű működés közben végzett **rezgésmérések** alapján kell bizonyítani. Az épületben tartózkodó emberekre ható környezeti rezgésméréseket az MSZ 18163-2:1998. számú szabvány szerint kell elvégezni. A mérésről készült vizsgálati jegyzőkönyvet a környezetvédelmi engedély ügyiratszámának meghivatkozásával be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatósághoz.

**Benyújtási határidő: a zajmérést követő 30 napon belül.**

## **2. Levegővédelmi szempontból:**

2.1. Az építési munkálatok során az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell megelőzni, illetve a lehető legkisebb mértékűre csökkenteni a levegőterhelést.

2.2. Kedvezőtlen időjárási körülmények esetén a munkaterületen található, diffúz porszennyezést okozó felületek (depóniák, közlekedési utak) takarásáról, nedvesítéséről gondoskodni kell.

2.3. Kiporzásra hajlamos anyagok szállítása esetén a fuvarozó köteles megfelelő intézkedés megtételével (takarással, csomagolással) gondoskodni arról, hogy a szállított anyag levegőterhelést ne okozzon.

2.4. A szállítási feladatok szervezésénél előnyben kell részesíteni a vasúton történő anyagmozgatást.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály  
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Telefon: (06-1) 478-4400; Fax: (06-1) 478-4520; KRID: 201436115

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu

Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- 2.5. Közúti szállítás esetén az útvonalakat olyan módon kell kijelölni, hogy azok a legkevésbé érintsenek lakott területeket.

3. **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

- 3.1. *A hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- 3.2. **A kivitelezés során keletkező talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint.
- 3.3. **Az esetleges feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel.**  
**A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat a Környezethasználónak meg kell őriznie.**
- 3.4. Az építési munkálatok/kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve az esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- 3.5. A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően a Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
- 3.6. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie az *egyres hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] foglalt követelményeknek. Pest megye és Budapest területén lévő üzemi gyűjtőhely létesítése esetén az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.
- 3.7. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtése csak az organizációs tervben a munkaterület részeként megjelölt területen történhet.
- 3.8. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- 3.9. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.

- 3.10. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
- 3.11. **A kivitelezési területekre bármilyen hulladék beszállítása, ott hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag a Környezetvédelmi Hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**

4. **A felszín alatti vizek és a földtani közeg védelme szempontjából:**

- 4.1. A földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. Az építés, illetve az üzemeltetés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.
- 4.2. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése csak vízzáró burkolatú területen, vagy kármentő tálca használatával végezhető. Amennyiben olaj- vagy üzemanyag elfolyás következik be, azt azonnal a megfelelő anyaggal fel kell itatni. A használt felitató anyagot, illetve az esetlegesen kitermelendő szennyezett talajt veszélyes hulladékként kell kezelni.
- 4.3. A földmunkák során kitermelésre kerülő kavicságy, illetve földtani közeg (feltöltés) anyagát a vonatkozó hulladék mintavételi szabványnak megfelelő számú mintából vizsgálni kell – minimálisan összes alifás szénhidrogén, policiklikus aromás szénhidrogének, valamint fémek és félfémek vonatkozásában –, és minőségüktől függően engedélyezett lerakó telepre kell elszállítani, vagy más módon, a jogszabályok betartásával lehet felhasználni.
- 4.4. A területfeltöltések esetén a feltöltés talajmechanikai tulajdonságai mellett a feltöltött anyag szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyag helyezhető el, mely a talajt nem károsítja.
- 4.5. A földtani közeg szennyezettségének észlelése esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyeket a Környezetvédelmi Hatóságnak be kell jelenteni, jelen határozat „Egyéb előírások” című részének 7. és 8. pontjában részletezettek szerint.

5. **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

- 5.1. A kivitelezés során védett-, fokozottan védett fajok egyedei, valamint Natura 2000 jelölő fajok egyedei nem károsodhatnak.
- 5.2. A **kivitelezési munkálatok idejére természetvédelmi szakértő jelenléte szükséges**, aki a munkálatokkal érintett területeken előforduló védett növény-és állatfajok védelme érdekében megteszi a szükséges intézkedéseket és a felmerülő természetvédelmi kérdések esetén kapcsolatot tart az Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) szakembereivel.
- 5.3. A fakivágási és növényzetirtási munkálatok a tervezési területen esetlegesen előforduló védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon (március 15. és szeptember 1. között) kívül, valamint azokon az időszakokon, amelyeken odú, korhadás vagy ágtörés következtében keletkezett üreg található, a fakivágási munkálatok a denevérfajok telelési időszakának megkezdése előtt, augusztus 31. és október 31. között végezhető.

Az ettől eltérő időpontban történő fakivágási és növényzetirtási tevékenység a védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Igazgatósággal történt előzetes egyeztetés alapján lehetséges.

- 5.4. A Tápiógyörgye 0218 hrsz.-ú ingatlant érintő fakivágási (és esetleges fásítási) munkálatokhoz a Környezetvédelmi Hatóság engedélye szükséges.
- 5.5. A kivitelezés által bolygatott területeket a lehető legrövidebb idő alatt helyre kell állítani, szükség esetén az invazív növényfajok megtelepedését mechanikai módszerekkel meg kell akadályozni.
- 5.6. **A védett természeti területet és Natura 2000 területet érintő munkálatok megkezdését 15 nappal előre írásban be kell jelenteni az Igazgatóságnak.**
- 5.7. A beruházás védett természeti területet és Natura 2000 területet csak a Dokumentációban ismertetett helyrajzi számok tekintetében, a Dokumentációban meghatározott területfoglalással érínthet. Amennyiben ettől eltérően további területhasználat válik szükségessé, azt az Igazgatóság szakembereivel minden esetben egyeztetni szükséges. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni és azt az egyeztetést követő 8 napon belül meg kell küldeni a Környezetvédelmi Hatósághoz.
- 5.8. Védett természeti területen és Natura 2000 területen új organizációs utakat, depóniákat, anyagnyerő helyeket létesíteni nem lehet. Amennyiben a munkálatok során ezek kialakítása mégis szükségessé válik, azt az Igazgatóság szakembereivel minden esetben egyeztetni szükséges. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni és azt az egyeztetést követő 8 napon belül meg kell küldeni a Környezetvédelmi Hatósághoz.
- 5.9. A beruházás ideje alatt a természetvédelmi oltalom alatt álló ingatlanok határait, amennyiben azt a munkagépekkel történő munkavégzés 5 méternél jobban megközelíti és egyéb fizikai akadály nem található a helyszínen, ki kell tűzni és fizikailag le kell keríteni.
- 5.10. A munkavégzés során az ideiglenesen nyitott gödrökbe és árokba bekerült, csapdázódott állatokat – fokozottan figyelve a védett hullókra, kételtűekre és kismilősökre – naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő helyen szabadon kell engedni.
- 5.11. A megnyitott árkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni.
- 5.12. A beruházással kapcsolatos vízepítési munkálatok a védett természeti területeken és Natura 2000 területeken, valamint az azokkal szomszédos részekben csak úgy kerülhetnek kivitelezésre, amennyiben azok nem befolyásolják negatív irányban az érintett védett természeti területek és Natura 2000 területek vízháztartását.
- 5.13. A vasút műszakilag szükséges vízelvezetése nem járhat a védett természeti területeken és Natura 2000 területeken összegyülemelő, vagy azon megjelenő felszíni csapadékvizek elvezetésével.
- 5.14. A vasút víztelenítését szolgáló árokrendszert úgy szükséges kialakítani, hogy leszárító hatással nem járhat a természetes élőhelyeken.
- 5.15. A vízelvezető árkok fenékszintjét úgy kell meghatározni, hogy az a talajvizet semmilyen esetben nem csapolhatja meg.
- 5.16. A vízepítési munkálatok során előnyben kell részesíteni a helyben történő szikkasztást az elvezetéssel szemben.
- 5.17. A létrehozandó műszaki létesítmények adott területen előforduló védett állatfajok helyváltoztatását nem akadályozhatják. Az esetlegesen kiépítésre kerülő zárt falak alatti átjutást, a meredek falú létesítményekből való kijutást, a nehezen észlelhető akadályok esetén a kikerülést biztosítani szükséges, kivéve amennyiben a műszaki létesítmény célja a vasúti szerelvények általi gázolások mérséklése. Ezen utóbbi esetekben a létesítményt az adott állatcsoport helyváltoztatási képességeihez igazított módon átjárókkal kell biztosítani.

- 5.18. A farmosi megállóhelyen az ott jelentős számban előforduló védett kételtű fajok védelme érdekében a peronon a kételtűek kijutását elősegítő rámpaszerű kijárókat kell létesíteni a peron utasforgalmi járószintje alatt. A 250 méteres peronon, oldalanként 2-2 helyen.
- 5.19. Amennyiben a Dokumentációban ismertetett földmedrű árok kialakítása helyett fedetlen, burkolt vízvezető árok kerül kialakításra, úgy a kételtűek, hullók és kisemlősök csapdázódása elkerülése érdekében függőleges vagy közel függőleges falú árokburkolás kialakítása nem elfogadható. Amennyiben a vízvezető árok burkolása csak függőleges falú kialakítással valósítható meg úgy legalább 25 méterenként 1 méter szélességben szükséges olyan enyhe hajlásszögű falú mederszelvény kialakítás (pl. önbeálló földmedrű szakasz, vagy maximum 45°-os hajlásszögű mederfal burkolás és érdes felület kialakítás) ami az esetlegesen csapdázódott kételtűek és kisemlősök számára menekülést lehetővé teszi.
- 5.20. A kivitelezés megkezdése előtt a megbízott természetvédelmi szakértő jelenlétében felmérést kell végezni a munkálatokkal érintett területen előforduló védett növény-és állatfajok tekintetében. Amennyiben védett faj áttelepítése válik szükségessé, az csak a Környezetvédelmi Hatóság által kiadott természetvédelmi engedély birtokában lehetséges.
- 5.21. Az építési területen történő homok- és földdepóniák elhelyezése a költési időszakban (április 1. – augusztus 31. között) a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) potenciális fészkelő helyeül szolgálhat. Amennyiben a beruházással érintett területen a fent említett védett madárfajok egyedei fészkelésre megtelepednek, a fészkelés megállapításának tényét a természetvédelmi kezelésért felelős Igazgatóságnak és a Környezetvédelmi Hatóságnak haladéktalanul be kell jelenteni.
- 5.22. Az érintett telephelyen esetlegesen létrejövő élőhelyeket (költőüreget nem tartalmazó függőleges rézsűk, partfalak, homokfalak és azok depóniái) április 1-től és augusztus 31. napjáig – amennyiben a bármilyen munkálati tevékenység négy napnál tovább szünetelnek az adott területen – a partifecskék, gyurgyalagok megtelepedésének megelőzése érdekében le kell fedni.
- 5.23. Az esetlegesen megtelepedő fent említett védett madárfajok egyedei által lakott üregeket tartalmazó fészkelőhelyet (partfalat, rézsűt, depóniát) a költési időszakában (április 1. – augusztus 31. között) elbontani tilos.
- 5.24. A költési időszakban esetlegesen történő munkavégzések során a madarak zavartalanságát biztosítani kell, a fészkelés háborítatlanságának biztosításához a fészkelőhelyek körül megfelelő méretű védőzónát kell fenntartani.
- 5.25. A kivágásra kerülő faanyagban élő védett rovarfajok állományaiban keletkező károk mérséklésének érdekében, az őshonos faegyedek vastag farészeinek minimum 25%-át, valamint a területen található holt fákat teljes egészében a területen kell hagyni, vagy közeli területen kell elhelyezni.

6. **A Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 8. Osztály** (a továbbiakban: Földhivatali Osztály) **16609-2/2021. számú szakvéleménye alapján a termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

„A tervezett munkálatok a következő hatáskörömbé és illetékességi területemhez tartozó földrészeleteket érinti:

- Nagykáta 0135/54, 0137/7, 0237/3, 0224/51,
- Tápiószentmárton 0713/18, 0713/19, 0703, 0706/18, 0706/19, 0659/18, 0660/13, 0660/14, 0660/15, 0663/15, 0665/1, 0665/3,
- Famos 0265/13, 0269/31, 0254/11, 0240/52,

Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály  
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Telefon: (06-1) 478-4400; Fax: (06-1) 478-4520; KRID: 201436115

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu

Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



- Tápiószele 0125/5, 0123/3, 0123/1, 0119/8, 0113,
- Tápiógyörgye 0330/19, 0330/21, 0330/22, 0323/5, 0265/4, 0265/3, 0315/1, 0211/24.

Az ingatlan-nyilvántartás szerint a fenti ingatlanok szántó, legelő, rét, fásított terület művelési ágú földrészesletek, melyek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján termőföldnek minősülnek.

A dokumentációban szereplő erdő és kivett művelési ágú ingatlanok esetében nincs földvédelmi hatásköröm, az újszászi ingatlanok nem esnek az illetékességi területemre.

2021. július 13. napján megtekintettem az érintett területeket. A helyszínen megállapítottam, hogy a földrészesletek a vasútvonal mellett találhatóak, a nyilvántartott művelési ágban hasznosítják, engedély nélküli más célú hasznosítást nem tapasztaltam.

- 6.1. A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint **a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani.** Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.
- 6.2. A Tfv. 7. § (1) bekezdése szerint **a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le,** és a (2) bekezdés szerint helyszíni szemle alapján dönt.
- 6.3. A Tfv. 8. § (1) bekezdése szerint a termőföld védelmének érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső létesítmény elhelyezése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldön, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével járjon. Továbbá a (2) bekezdés szerint figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészesletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett létesítmény ne akadályozza.
- 6.4. A 11. § (1) Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.  
(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

7. **A Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály** (a továbbiakban: Növény- és Talajvédelmi Osztály) **PE/TV/01017-2/2021. számú szakvéleménye alapján növény- és talajvédelmi szempontból:**

- 7.1. „A beruházás megkezdése előtt az újonnan érintett területek vonatkozásában kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál a mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek **végleges más célú hasznosítását.**
- 7.2. A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv,** valamint a 2.4.2. pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.

- 7.3. Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
- 7.4. A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
- 7.5. A környező mezőgazdasági területen terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező, vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- 7.6. A kivitelezés befejezését követően az építés által érintett területeken rekultiváció szükséges (talajlazítás, humuszterítés, a tájra jellemző őshonos növények telepítése).
- 7.7. Amennyiben a bontási-építési munka során szénhidrogénnel szennyezett talaj, vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- 7.8. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a bányaterület megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.”

8. **A Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály) PE/ERDŐ/4931-2/2021. számú szakvéleménye alapján erdővédelmi szempontból:**

- 8.1. „Az alábbiakban felsorolt érintett ingatlanokon (az Országos Erdőállomány Adattárban erdőrészekként nyilvántartott) erdők esetleges igénybevétele csak az erdészeti hatóság által véglegessé vált erdő igénybevételi engedély birtokában kezdhető meg:
- Tápiószentmárton 0713/3 hrsz. Tápiószentmárton 62 A
  - Tápiószentmárton 0713/15 hrsz. Tápiószentmárton 62 C, D
  - Tápiószentmárton 0703 hrsz. Tápiószentmárton 61 B
- 8.2. Ezen engedélyezési eljárás lefolytatását a kivitelezés megkezdése előtt kérelmezni kell az erdészeti hatóságtól.”

9. **A Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) PE/EPO/1711-2/2021. számú szakvéleménye alapján kulturális örökségvédelmi szempontból:**

„A részemre elküldött tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a beruházás érinti az 59634. azonosító számú „Farmos – Kaparó-dűlő III.”, 59646. azonosító számú „Farmos – Kárhozat, Kaparó-dűlő”, 70417. azonosító számú „Tápiógyörgye – 131. lelőhely”, 61032. azonosító számú „Tápiószele – Szőlők-alja I.” és a 79273. azonosító számú „Újszász – Újszász-Nagykáta-Budapest vasútvonal mellett” nevű nyilvántartott régészeti lelőhelyet. Ezért a tárgyi kérelem örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhető:

- 9.1. „A beruházás földmunkáit a beruházás teljes területén csak iszapoló vagy rézsúkanalas munkagéppel, tükörfelület kialakításával, régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.

- 9.2. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
- 9.3. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak Korm. rendelet 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
- 9.4. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Zrt. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) jogosult.
- 9.5. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
- 9.6. A szakfelületekről szóló jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni.”

### III.

#### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOK

**A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (a továbbiakban: FKI-KHO) **35100/11042-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi létesítmény megvalósításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiak előírásokkal járult hozzá:**

1. „A tevékenység (létesítés, üzemeltetés, felhagyás) nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A tevékenység során be kell tartani a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
3. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
4. A tevékenység (létesítés, üzemeltetés, felhagyás) során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.
5. Bármilyen közműhálózatot érintő tevékenység csak a közműhálózat üzemeltetőjének hozzájárulása alapján végezhető.
6. A felszíni vízfolyásokkal való keresztezések esetén a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet] foglaltakat figyelembe kell venni.
7. A tevékenység (létesítés, üzemeltetés, felhagyás) során a vízfolyásokba (Kerektói-árok, Hajtá-patak, Tápió folyó, Ilike-ér, Fényes-patak) a szabad áramlást akadályozó, illetve szennyező anyag nem kerülhet.
8. A vízfolyás part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető.
9. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.

10. A munkaterületen üzemanyag nem tárolható.
11. A tevékenységek során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott gépek használhatók. A területen a járművek, gépek üzemanyaggal való töltése, javítása, karbantartása, valamint tisztítása nem végezhető.
12. A tevékenységet (létesítés, üzemeltetés, felhagyás) a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVMEüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
13. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják.
14. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
15. A munkaterületen a járművek, gépek javítása, karbantartása, tisztítása nem végezhető.
16. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
17. A tevékenység (létesítés, üzemeltetés, felhagyás) során esetlegesen bekövetkező káresemény esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Környezethasználó köteles gondoskodni.
18. A kivitelezés során esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – a területileg illetékes elsőfokú vízügyi hatóságra be kell jelenteni, továbbá a talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni.
19. A vízjogi engedély köteles létesítmények/műtárgyak kivitelezése csak hatályos vízjogi létesítési engedély, bontása csak hatályos vízjogi megszüntetési engedély birtokában történhet. A vízügyi hatóság részére benyújtandó engedélykérelemhez csatolni kell a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet], valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) rendelet] szerinti mellékleteket.

**Felhívom a figyelmet az alábbiakra:**

- A parkolófelületekről elvezetett csapadékvizek tisztítását a befogadó előtt minden esetben be kell tervezni.
- Farnos és Tápiógyörgye P+R parkolónak csapadékvíz-elvezető létesítményeinek megépítése csak vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető. A vízjogi létesítési engedély iránti kérelemhez a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet 3. melléklete, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 1/B. §-a szerinti mellékleteket kell csatolni.
- Szennyeződhető csapadékvíz szikkasztásának tervezése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szikkasztási sík és a mértékadó talajvízszint között a felszín alatti víz védelme érdekében legalább 1,0 m-es távolság valósuljon meg.

- Szennyeződhető csapadékvíz szikkasztásának tervezése esetén a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. §-a alapján megállapított elővizsgálatot kell végezni. Az elővizsgálat keretében reprezentatív mintavételi helyen el kell végezni a talaj és/vagy talajvíz állapotvizsgálatát (alifás szénhidrogénekre), továbbá javaslatot kell tenni a későbbi monitoring végzésére.
- Szennyeződhető csapadékvíz időszakos vízfolyásokba történő bevezetése esetén a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés c) pontja alapján a szikkasztáshoz hasonlóan elővizsgálatot kell végezni.
- Az FKI-KHO a Nagykáta-Újszász vasúti szakaszt illetően a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 2. melléklet 2. szakasza alapján csak Pest megye területén, Nagykátától Tápiógyörgyig rendelkezik illetékességgel.”

**A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/2638-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szempontjából kikötések nélkül hozzájárult.**

#### IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK

1. **A környezetvédelmi engedély a véglegessé válást követően 2041. szeptember 30. napjáig érvényes.**
2. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
3. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá a tulajdonosváltozást – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak. Felhívom a figyelmét, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
4. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
5. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól **nem mentesít.**
6. A Környezethasználó a jelen engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot.
7. A Környezethasználónak **haladéktalanul** értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóság ügyeleti szolgálatát (tel.: **06 30/200-9561**) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
8. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről a Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Környezetvédelmi Hatóság jóváhagyásával intézkednie kell.

V.  
JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben a környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet
  - korlátozhatja,
  - felfüggesztheti,
  - megtilthatja, vagy
  - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;
  - és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvezer-száz ezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Környezetvédelmi Hatóság határozatában kötelezi a környezethasználót kettőszáz ezer forinttól ötszáz ezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § - 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.

\*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **1 350 000 Ft**, melynek viselésére a Környezethasználó köteles.

*Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről* szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.**

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási per indítható – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz elektronikus úton benyújtott keresettel.

A keresetet űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/> oldalon keresztül kell benyújtani. A perben a jogi képviselő kötelező.

**INDOKOLÁS**

A Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a 120a. számú vasút Nagykáta – Újszász közötti vonalszakasz Pest Megye területét érintő korszerűsítésére vonatkozó kérelmet és Dokumentációt.

Tárgyi beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 1. számú mellékletének 36. „**Vasúti pálya országos törzshálózat részeként (...)**” és a 3. számú melléklet 131. – „**Az 1. számú melléklet 32., 36-37., 41., 47. pontjában (...) felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti jelentős módosítása (...)**” – pontjai alapján előzetes vizsgálat köteles, mivel a 2. § (2) bekezdés ac) pont **ace) alpontja szerint „a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni”.**

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése alapján, a környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - előzetes vizsgálati eljárás nélkül – környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint 2021. június 8. napján környezeti hatásvizsgálati eljárást indított.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (5) bekezdés a) pontja szerint 60 nap.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben az ügyintézési határidőbe nem számítja bele a kérelem és a nyilvánosság számára közzé tehető, megfelelő módon szerkesztett dokumentáció benyújtása közötti eltelt időszakot (10 nap), erről a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/23319-22/2021. számú levelében tájékoztatta a Környezethasználót és a Meghatalmazottat.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

Az 1 350 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/23319-23/2021. számú felszólítására megfizetésre került.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Nagykáta Város, Tápiószentmárton Nagyközség, Tápiószele Város, Tápiógyörgye Község, Újszász Város és Farnos Község Önkormányzatok Jegyzői részére.

A Környezetvédelmi Hatóság a fenti közleményben a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint tartandó közmeghallgatásról is, mely a *veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről* szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján az érintettek személyes megjelenése nélkül tartott meg.

A közleményben szerepelt az is, hogy az érintett nyilvánosság észrevételeit és kérdéseit 2021. július 25. napjáig írásban teheti meg a [zoldhatosag@pest.gov.hu](mailto:zoldhatosag@pest.gov.hu) címen, vagy megküldhetik postai úton a 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12. címre, továbbá a Meghatalmazott által benyújtott dokumentáció elérésével kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóságnál, valamint Nagykáta Város, Tápiószentmárton Nagyközség, Tápiószéle Város, Tápiógyörgye Község, Újszász Város és Farnos Község önkormányzatainál lehet érdeklődni.

Nagykáta Város Önkormányzat jegyzője K/9507-2/2021. számú, Tápiószéle Város Önkormányzat jegyzője K/2113-4/2021. számú, Tápiógyörgye Község Önkormányzat jegyzője TGY/1614-2/2021. számú, Farnos Község Önkormányzat jegyzője F/1714-3/2021. számú, Tápiószentmárton Nagyközség Önkormányzat Jegyzője TSZ/456-11/2021. számú, Újszász Város Önkormányzat jegyzője pedig Ú/2209-21/2021. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló, illetve a közmeghallgatásról szóló hirdetmények kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/23319-21/2021. számon tájékoztatta a tervezett vasút rekonstrukció Pest Megyei szakaszát érintő eljárás megindításáról a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát is.

A Környezetvédelmi Hatósághoz a beruházással kapcsolatban a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett, erről a PE-06/KTF/23319-45/2021. számú megkereséshez melléklet közleményben a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése szerint tájékoztatást adott, melyet kifüggesztésre megküldött az érintett települések jegyzői számára..

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 2. § (1) bekezdése valamint az I. számú melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságokat.

Az **FKI-KHO** 35100/11042-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Főosztály PE-06/KTF/23319-12/2021. számú szakhatósági megkeresésével megküldte az FKI-KHO részére Környezethasználó tárgyi vasútvonalszakasz korszerűsítésére vonatkozó, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmét.*

*Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.***

*A Dokumentáció alapján a vasúti pálya víztelenítését szikkasztó árkokkal és szikkasztó bordákkal tervezik megoldani. E létesítmények a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. § 2.21.1. pontja alapján a vasúti alépítmény részeinek tekintendők, ezért – amennyiben kizárólag a vasút víztelenítését szolgálják – vízjogi szempontból nem engedélyköteles létesítmények.*



Amennyiben a tervezett árkok befogadója élővíz (vagyis az árkok levezető árökként funkcionál), úgy az árkok vízjogi szempontból engedélyköteles létesítmény.

Nagykátá, Farnos és Tápiógyörgye állomásokon P+R parkolók építését tervezik. A parkolók csapadékvizét Nagykátá esetén a meglévő vízelvezető hálózatra juttatják, míg Farnos és Tápiógyörgye esetén földmedrű záportározóba juttatják.

A vízfolyások érintettségére vonatkozó előírásaimat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet alapján írtam elő.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklet 2. a) pontja alapján a tervezési terület besorolása a felszín alatti vizek állapota szempontjából: érzékeny.

A tervezési terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot érint.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. és 56. § figyelembe vételével adtam ki. (...)

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

**A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/2638-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában** tárgyi tevékenység végzéséhez az ipari balesetek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szempontból előírás nélkül hozzájárult, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.) megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: Ügyfél) meghatalmazása alapján, a Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.) és a Ring Mérnöki Iroda Tervező, Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.) által alkotott konzorcium meghatalmazása alapján a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.) kérelmére a 120a. számú vasút Nagykátá – Újszász közötti vonalszakaszának korszerűsítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében **az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdésével kapcsolatosan, az engedély módosításához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárulok.** (...)

**I n d o k o l á s**

Az Ügyfél meghatalmazása alapján a Speciálterv Építőmérnöki Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.) és a Ring Mérnöki Iroda Tervező, Szolgáltató Kft. (1134 Budapest, Kassák Lajos u. 81.) által alkotott konzorcium meghatalmazása alapján a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.)

Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály  
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.  
Telefon: (06-1) 478-4400; Fax: (06-1) 478-4520; KRID: 201436115  
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

kérelmére a 120a. számú vasút Nagykáta – Újszász közötti vonalszakaszának korszerűsítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.), mint engedélyező hatóság 2021. július 01-jén megkereste Hatóságomat, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalása kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján Ügyfél kérelmének megadásához hozzájárultam. Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. sora, továbbá, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet határozzák meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalásai ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében PE-06/KTF/23319-11/2021. számon megkereste a jegyzőket.

**Nagykáta Város Önkormányzat jegyzője** K/9509-03/2021. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A kérelem részeként benyújtott, Bite Pálné dr. (1118 Budapest, Bozókvár u. 12.; kamarai sz.: MMK: 01-0193 OKTF: Sz-035/2009) vezető tervező által készített 2021. május-i keltezésű tervdokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett 120a. számú vasút Nagykáta-Újszász közötti vonalszakaszának korszerűsítése nem ellentétes a helyi építési szabályzattal, illetve a helyi településrendezési követelményekkel, valamint a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott természetvédelmi követelményekkel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. (...)”

**Tápiószele Város Önkormányzat jegyzője** K/2113-3/2021. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Osztály (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.) 2021.06.30-án kelt, PE-06/KTF/23319-11/2021. számú megkeresésére indult eljárásban nyilatkozom, hogy a tervezett beruházás a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel nem ellentétes.”

**Tápiógyörgye Község Önkormányzat jegyzője** TGY/1620-2/2021. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A tervezett vonalszakasz korszerűsítésre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati hatástanulmány összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel. (...)”

**Farmos Község Önkormányzat jegyzője** F/1715-3/2021. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály megkeresésére a 120a. számú vasút Nagykáta - Újszász közötti vonalszakaszának korszerűsítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati hatástanulmány vonatkozóan az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléletének 4. táblázata 43. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

1. A tevékenység megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.
2. A tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel. (...)”

**Tápiószentmárton Nagyközség Önkormányzat Jegyzője** TSZ/456/2021. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„Tápiószentmártoni Polgármesteri Hivatal Jegyzője a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint építető megbízásából, a Tápiószentmárton település területén a 120 sz. vasútvonal Nagykáta - Újszász közötti vonalszakaszának korszerűsítésére tárgyban a Vibrocomp Kft. (1118 Budapest, Bozókvar u. 12.) által kezdeményezett környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása után, a végzendő munkálatokhoz kikötés nélkül hozzájárulok, mivel a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásnak megfelel, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van a fejlesztés.

A szakhatósági hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt további engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól. (...)”

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázata meghatározza a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságokat, melynek értelmében az önkormányzat jegyzője, már nem szakhatóság tárgyi eljárásban, így a korábbi szakhatósági hozzájárulás megadására, illetve annak megtagadására már nincs lehetősége, ezért a Környezetvédelmi Hatóság Farmos Község Önkormányzat jegyzője F/1715-3/2021. és Tápiószentmárton Nagyközség Önkormányzat Jegyzője TSZ/456/2021. számú szakhatósági állásfoglalását, valamint Tápiógyörgye Község Önkormányzat jegyzője TGY/1620-2/2021. számú határozatát döntése kiadásánál tájékoztatásként vette figyelembe.

A Környezetvédelmi Hatóság a jegyzők fenti tájékoztatásait a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/23319-6/2021. számon a tényállás tisztázás érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Meghatalmazottat tekintettel arra, hogy a Dokumentáció táj- és természetvédelmi szempontból nem tartalmazott minden információt a hatósági döntéshozatalhoz, mivel a tevékenység helye és területigénye miatt a kisajátítással érintett országos jelentőségű védett természeti területen és Natura 2000 területeken megvalósuló pontos műszaki beavatkozások, organizációs területek, felvonulási utak, ideiglenesen igénybe vett területek

elhelyezkedése, valamint azok élővilágra gyakorolt hatása nem került bemutatásra a Dokumentációban.

A Meghatalmazott a kért dokumentumokat benyújtotta.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció alapján a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások teszi:

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A Nagykáta – Újszász vasúti vonalszakasz mintegy 29 km hosszú egybefüggő kétvágányú, villamosított fővonal, az országos közforgalmú 120-as számú Budapest – Újszász – Szolnok vasútvonal része, amely Kelet-Magyarország egyik legforgalmasabb és legfontosabb nemzetközi jelentőségű vasútvonala, melyen a tervek szerint a jelenlegi állapothoz képest 29%-os forgalomnövekedés várható.

A tervezett tevékenység Pest megyében Nagykáta, Tápíószentmárton, Farnos, Tápíószele és Tápíógyörgye települések területeit érinti.

Megállapítható, hogy a korszerűsített területen védendő lakóépületek találhatóak, melyek zaj- és rezgés elleni védelméről gondoskodni kell.

A Dokumentációban a számításokat számítógépes programmal (SoundPlan 8.2) határozták meg.

A tervezési területre, ill. annak hatásterületébe eső védendő épületek jelenlegi zajimmissziója egyrészt helyszíni zajvizsgálatok alapján, másrészt számítással kerültek megállapításra. A tervezett átépítés után várható állapot bemutatása, illetve a változások szemléltetése a tervezési területhez legközelebb elhelyezkedő vizsgálati pontokon történt.

#### Építési, kivitelezési munkák:

Az építés körülményeiről, technológiájáról, stb. a jelenlegi fázisban csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre – mivel a kivitelező még nem ismert, és így a pontos technológia, a gépek, stb. sem – így a várható hatások a korábbi tapasztalatok, vizsgálatok alapján becsülhetők.

Az építkezésre a kiviteli terv szintjén, az organizációs terv ismeretében kell környezetvédelmi tervet készíteni, a kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a határértékek betartása érdekében.

A zajterhelés az építő, szállító, rakodógépek mozgásából ered. A munkagépek zaja csak a vasúti pályához közeli épületeknél okozhat problémát, de azt is csak ideiglenes jelleggel.

Az anyagszállítás általában a meglévő vasútvonalon, illetve közúton zajlik, és megfelelő szervezéssel, jelentős zajnövekedésre nem kell számítani.

A teljes építkezés időtartama várhatóan több mint 1 év, ezen belül az egyes, zajvédelmi szempontból figyelembe vett szakaszosan megvalósuló építési fázisok tervezett időtartama 1 hónap-1 év időtartamon belül várható.

### Szállítás:

A szervíz utak, meglévő főutak, illetve részben a vasúti vonal igénybevétele esetén az építési forgalom nem okoz érzékelhető forgalom, és így zajszint- növekedést a főutak és összekötő utak melletti lakóterületeken.

A közúti szállítás várhatóan a 31, a 32 és a 311. sz. főutakon, valamint a települések összekötő útjain történik majd. Korábbi tapasztalatok szerint a kivitelezés ütemezésétől függően a tervezési területre mintegy 2-3 tkg/óra szállítás fog történni.

Az elvégzett számítások alapján megállapítható, hogy az építkezési területen történő tehergépkocsi mozgások az építési munkák zajkibocsátását kimutatható mértékben nem növelik meg.

### Üzemelés:

#### *Vasút:*

A Dokumentációban lévő számítások alapján megállapítható, hogy a vasúti közlekedéstől származó **jelenlegi zajterhelés a vizsgált létesítmény környezetében meghaladja a megengedett határértéket**, melynek mértéke településenként az alábbi:

Nagykátá: nappal 2,5 dB, éjjel 0,4 -13,4 dB, Tápiószentmárton: éjjel 0,4-8,9 dB, Farnos: éjjel 1,7-10,0 dB, Tápiószéle: nappal 2-3 dB, éjjel 2,0-13,9 dB, Tápiógyörgye: 0,1-9,3 dB.

A 120a sz. vasútvonal vizsgált szakaszán a forgalom meghaladja a 30 000 db/évet, így az beletartozik a *stratégiai zajtérképek, valamint az intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól* szóló 25/2004 (XII. 20). KvVM rendelet [a továbbiakban: 25/2004 (XII. 20). KvVM rendelet] szerint stratégiai zajtérképezés feladatai közé, ahol távlatban a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. számú melléklete szerinti határérték az érvényes.

Megállapítható, hogy a fejlesztések megvalósítását követően a közvetlen hatásterület tágabb környezetében **a jelenlegi állapothoz képest nőni fog a vasúti zajterhelés mértéke**. Ennek oka, a vasúti forgalom növekedése. A határérték túllépés következtében a tervezési terület menti védendő területek egyes részein **zajvédelmi intézkedésekre van szükség**.

#### *P+R parkolók:*

A számítási eredmények alapján megállapítható, hogy a távlati P+R parkolóktól származó közúti zajterhelés a legközelebbi védendő ingatlanok homlokzata előtt nem haladja meg a jogszabályban meghatározott határértéket. Zajvédelmi intézkedésre nincs szükség.

### Zajvédelmi javaslatok

A zajvédelmet az egyes területeken különböző módszerekkel javasolt megoldani. Ahol lehetséges, közlekedésbiztonsági szempontból is előnyös, zajárnyékoló fal építésével.

**Azokon a helyeken, ahol a belátás, útátvezetés, emeleti védendő szintek, stb., miatt zajárnyékoló fal nem építhető, ott passzív akusztikai módszerekkel javasolt a zajcsökkentést megoldani.**

A lakóépületek védelmére zajárnyékoló falakkal lehet határérték alatti zajszintet elérni. A szükséges zajcsökkentés biztosítása érdekében, az elhelyezést, magassági viszonyokat figyelembe véve, a védendő lakóépületek felőli legszélső vasúti sínpár mellé a rézsű tetejére zajárnyékoló falakat terveztek. A tervezett zajárnyékoló falak felsorolása a Dokumentáció 162. oldalán kezdődő 5.8.5. táblázatban található.

A passzív védelem tervezésére később a kiviteli terv szintjén kerülhet sor. Jelen Dokumentációban a passzív védelmet igénylő lakóépületek, illetve azok védendő szintjei kerültek meghatározásra. (306.-308. oldal)

Minden egyes passzív védelemben részesítendő épületnél az átalakítást megelőzően helyszíni építészeti és akusztikai felmérést kell végezni a nyílászárók jelenlegi állapotáról, ill. a jelenlegi hangszigetelési tulajdonságairól. Ennek ismeretében lehet az alkalmazandó passzív védelmi intézkedést (üvegvastagság növelés, tömítés, 3. szárny beépítése, stb.) megtervezni.

Az alkalmazandó módszer a jelenlegi nyílászáró állapotától erősen függ (vetemedés, tok - szárny kapcsolat stb.), ezért szükséges minden egyes épületnél külön vizsgálatot végrehajtani.

#### Rezgésvédelem

A vizsgált területen mind jelenleg, mind távlatban a meghatározó rezgésforrás a 120a. sz. vasútvonalon levő vasúti közlekedés.

A vasút mentén elhelyezkedő épületek, alapozásukon keresztül, a talajtól kapnak rezgésterhelést, amely egyrészt dinamikai hatást fejt ki az épületszerkezetekre, másrészt rezgésterhelésnek teszi ki az épületben tartózkodó embereket.

#### Építkezés alatti rezgésterhelés

Az építési rezgés megfigyelésére a monitoring terv szerinti pontokon kell méréseket végezni.

Jelentős kockázati tényező a bontási és az építési tevékenység, a földmunkák végzése, az építőanyagok és a föld szállítása. A legnagyobb kockázati tényező a talajtömörítési tevékenység, zúzottkő ágyazat vibrációs aláverése alatt különösen, ha az épületek közelében vibrohengeres tömörítést alkalmaznak. Az épületkárok és a későbbi viták elkerülése érdekében a rezgésterheléssel érintett épületek előzetes szerkezeti állagfelmérését el kell végezni és az építési tevékenység megkezdése előtti állapotot dokumentálni kell. Az építési munka által rezgésterhelésnek kitétt épületekben, és az építés alatt gondoskodni kell a veszélyeztetett épületek rezgésterhelésének monitorozásáról.

#### A létesítmény üzemelése során várható hatások

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy távlatban a vasúti pálya mellett növekedni fog a rezgésterhelés, különösen az 50 m-es vasúti védőtávolságon belül elhelyezkedő épületeken. A környezeti rezgésterhelés rövid időre meghaladhatja az épületekben tartózkodók érzékelési

küszöbértékét ( $AW \geq 2,6 \text{ mm/s}^2$ ) de ez a túllépés néhány másodpercig, legfeljebb néhány percig tarthat a szerelvény elhaladási ideje alatt.

A felújított pálya dinamikai terhelés szempontjából várhatóan jobb tulajdonságokkal rendelkeznek majd a jelenlegi szerkezetnél, azonban az érzékelési küszöb fölött és a határérték körüli lesz a várható környezeti rezgésterhelés legnagyobb, pillanatnyi értéke, ezért adott szakaszokon rezgéscsillapítást terveznek, mely során rugalmas sínágyazást építenek ki mindkét fővágánynál aljapapucs alkalmazásával.

#### A rugalmas sínágyazattal szemben támasztott követelmények

A megfelelő mértékű rezgésterhelés csökkentés eléréséhez a tárgyi vonalszakaszon olyan rugalmas sínágyazat beépítése szükséges, amely hatására a vonatok rezgés kibocsátása (5 dB(V)) csökken.

- 5 dB(v): méretezett rugalmas sínalátét kialakítása vagy 0,7-1,0 cm vastag USP (undersleeper pad - aljapapucs) elhelyezése a beton elemek alá – statikus ágyazási modulusa,  $C_{stat} = 0,15 - 0,25 \text{ N/mm}^3$ .  
A rezgéscsillapításnak 25 Hz környezetében kell teljesülnie.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) szerint: „A környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.”

A rendelkező részben tett előírások maradéktalan betartása esetén a tervezett beruházással szemben zaj- és rezgésvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet és a 25/2004. (XII. 20). KvVM rendelet figyelembevételével tette.

#### **Levegővédelmi szempontból:**

A fejlesztés során ideiglenes, levegőt terhelő hatást okoz a kivitelezéshez használt munkagépek, és a szállításra használt gépjárművek kipufogógáz kibocsátása, valamint a munkaterületen fellépő, illetve a szállítás során keletkező kiporzás. Ennek mértéke a szükséges intézkedések megtételével csökkenthető, így a környezeti levegő minőségében jelentős változást nem okoz. A zavaró hatások mértékét csökkenti, hogy vonalas létesítményként egy-egy területet csak viszonylag rövid ideig érint a legnagyobb terheléssel járó munkafázis.

A fejleszteni tervezett vasútvonal tárgyi szakasza teljes hosszában villamosított, ezért az üzemszerű működés közben jelentős levegőterhelő hatást nem okoz.

A fejlesztés során kiépítésre kerülő P+R parkolóknál kialakított férőhelyek száma alapján a közúti forgalom növekedése nem lesz számottevő, annak következtében határérték feletti légszennyezettség kialakulása nem várható.

A levegőtisztaság-védelmi hatásterület a Dokumentációban található adatok figyelembevételével került megállapításra az építkezés ideje alatt a  $PM_{10}$  kibocsátás, az üzemeltetés ideje alatt pedig a nitrogén-dioxid kibocsátás tekintetében.

A Dokumentációban leírtak alapján – rendelkező részben tett előírások betartása esetén – sem az építési, sem az üzemeltetési szakaszban a tevékenységből adódóan határérték-túllépés nem várható, a tervezett beruházással kapcsolatban levegővédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú előírásait és megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból:**

A Dokumentációban bemutatják a kivitelezés és üzemelés során várhatóan keletkező hulladékok fajtáját és gyűjtésük, kezelésük módját.

A létesítmények építési-kivitelezési (bontási-építési) munkálatai (beleértve az anyagnyerő helyeket) során nem veszélyes, veszélyes és kommunális hulladékok keletkezésével kell számolni, a teljes beruházási időszakban, a munkák ütemezésének megfelelően. A kivitelezési munkálatok során hulladékok keletkezésére kell számítani mind a vasúti pálya átépítése, mind a felsővezeték átépítése, illetve az útépítési munkálatok alkalmával. A hulladékok jogszabály szerinti gyűjtésére a felvonulási (organizációs) területen kerül sor.

A keletkező hulladékok főbb csoportjai a következők:

- építőanyag (cement, beton, téglák, stb.) törmelék, hulladék,
- tömítő-, szigetelőanyag hulladék,
- bitumen hulladék,
- festékek, lakkok és egyéb bevonó, korrózióvédő anyagok hulladékai,
- szennyezett hígító és oldószerek,
- fémhulladék (vas, acél),
- fahulladékok,
- papírhulladékok,
- műanyag hulladékok,
- olaj- és olajos hulladékok,
- egyéb hulladékok.

A beruházási területen dolgozók létszámától függően kommunális hulladék folyamatosan keletkezik. A keletkező hulladékok jelentős része nem veszélyes építési bontási hulladék.

A tervezett beruházás megvalósítása, illetve az üzemeltetés, illetve a felhagyás során a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén, valamint a rendelkező részben tett előírások betartása mellett a tervezett beruházás megvalósításával kapcsolatban kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság hulladékgazdálkodási szempontú előírásait és megállapításait a Ht., a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet és a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.



### **A felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából:**

A tervezett vasúti korszerűsítéshez kapcsolódóan a Dokumentációban foglaltak alapján a földtani közegre nézve legnagyobb mértékű káros hatást az építés során munkagépekből, az üzemelés során a vonatokból elcsöpögő olaj fejthet ki, továbbá havária esetén nagyobb mennyiségű üzemanyag-, kenő- vagy hidraulikai olaj elfolyás okozhat talajszennyezettséget.

Az építés során esetlegesen fellépő olajelfolyások megfelelő állapotú és karbantartott munkagépek használatával minimalizálhatóak, a haváriás esetekre történő felkészülés a kárelhárítás általános eszközállományának készenlétben tartásával megoldható.

A felszámolni tervezett vasúti pálya kavicságya, illetve a közvetlen alatta elhelyezkedő talajréteg potenciálisan szennyezettnek tekintendő, ezen anyagok további kezelése csak az előírt kémiai vizsgálati eredmények birtokában végezhető.

A tervezési terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint környezeti kármentesítéssel nem érintett.

A Környezetvédelmi Hatóság a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából az előírásait és megállapításait a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A beruházás Farnos, Tápiószentmárton és Tápiógyörgye közigazgatási területén több szakaszon **érinti, illetve közvetlenül határos a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet** létesítéséről szóló 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet [a továbbiakban: 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet] alapján **országos jelentőségű védett természeti területtel**, valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott **Hajta mente nevű (HUDI20025) és Tápiógyörgye-Újszilvási szikések nevű (HUDI20024) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel** (Natura 2000 terület).

A Nagykáta 0224/51 hrsz.-ú ingatlanon, valamint a Tápiószentmárton 0660/14 és 0663/15 hrsz.-ú ingatlanokon a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján országos jelentőségű ex lege védett láp található.

A Dokumentáció szerint a munkálatokkal (vízelvezető árkok átépítése, zajvédőfal kialakítása, utátjárók felújítása) közvetlenül érintett természetvédelmi oltalom alatt álló ingatlanok a következők:

- Nagykáta 0224/51: ex lege láp (Golysza-legelő);
- Tápiószentmárton 0659/18, 0660/13,15: Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet (THVTK) részeként országos jelentőségű védett természeti terület, ex lege láp (Göböljárás), Natura 2000 terület;
- Tápiószentmárton 0660/14, 0663/15: ex lege láp (Göböljárás), Natura 2000 terület;
- Farnos 0240/52, 0255/2, 0265/12,13: Natura 2000 terület;

- Farnos 0269/31, 0270/1: országosan védett természeti terület (THVTK) és Natura 2000 terület;
- Tápiógyörgye 0211/24, 0219: Natura 2000 terület;
- Tápiógyörgye 0202: országosan védett természeti terület (THVTK) és Natura 2000 terület.

Valamint a Tápiógyörgye 0218 hrsz.-ú ingatlan (kivett MÁV terület) Natura 2000 terület része.

Mivel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti, az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokkal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. melléklet II. fejezet 5. pontjában meghatározott működési területű Igazgatóság rendelkezik, a Környezetvédelmi Hatóság – hivatkozással a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. §-ára, 37. § a) pont aa) alpontjára, 39. §-ára – a rendelkezésére álló védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulása vonatkozóan az Igazgatóságtól PE-06/KTF/23319-19/2021. számú levelében adatszolgáltatást kért.

Az ügyel kapcsolatban az Igazgatóság DINPI/3720-3/2021. számú válaszában az alábbi tájékoztatást adta:

*„A hatásbecslési dokumentumban leírtakkal ellentétben bizonyítottan előfordulnak Natura 2000 jelölő élőhelyek, illetve fajok, valamint védett növény- és állatfajok szaporodóképes populációi a vasúti pályától számított 10 méteres sávon belül is: pl. kékperjés láprétek, meszes, tözeges vagy agyagbemosódásos talajokon (Molinion caeruleae) (6410), Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (AlnoPadion, Alnion incanae, Salicion albae) (91E0), pannon homoki gyepek (6260); vöröshasú unka, mocsári teknős, vidra, kiscsászka, tavaszi hérics, mocsári kosbor, nádi énekes madarak a pálya Tápiószentmárton és Farnos határhoz közel eső szakasza mentén.”*

*„A beruházással kapcsolatos vízpépítési munkálatok a fentebb felsorolt védett természeti és Natura 2000 területekkel szomszédos részeken csak úgy kerülhetnek kivitelezésre, amennyiben azok nem befolyásolják negatív irányban az érintett védett természeti területek és Natura 2000 területek vízháztartását. Különösen veszélyeztetett ilyen szempontból a nagykatái Golysza-legelő és a tápiószentmártoni Göbolyjárás ex lege lápterületei, valamint a THVTK részeként védett tápiószentmártoni Göbolyjárás-láprét, a farmosi Nagy-nádas és tápiógyörgyei Gulya-gyep térsége.”*

*„Külön kiemeljük a farmosi vasúti megállóhely környezetét, mint jelentős kétéltű-vonulóhelyen lévő létesítményt. Itt a korábbi időszakokban előfordult, hogy a magas peron miatt csapdába kerülő állatok nem tudták a vasúti kőágyazatot elhagyni és a nappali felmelegedés hatására olykor jelentős számban elpusztultak a kiszáradás következtében.”*

Az Igazgatóság által adott természetvédelmi kezelői vélemény a rendelkező részbe került rögzítésre. Azokon túl az Igazgatóság az alábbi észrevételeket fogalmazta meg:

- *„A rendelkezésre álló anyagok kijelentik, hogy várhatóan nem lesz jelentősebb hatása az élővilágra a fejlesztésnek, hiszen itt már most is vasútvonal található. Viszont a fejlesztés céljaiként megjelenítik, hogy az eddigi szerelvény mennyiség a fejlesztésnek köszönhetően 29%-al növekszik. Ezen kívül cél a sebesség növelése, a lassújelek kiváltása. A több és jelentősen gyorsabban haladó szerelvény meglátásunk szerint, ha máshol nem, akkor a gázolások növekedése terén jelentős hatással lesz az élővilágra. Hacsak nem kerülnek ezek a hatások műszaki megoldással mérséklésre. Viszont a rendelkezésünkre álló anyagokban nem látunk a roadkill jelenség mérséklésével foglalkozó fejlesztési elemeket.*

- A rendelkezésre álló anyagok szintén nem alkalmasak annak mérlegelésére, hogy a cserélendő felsővezetékek esetében várható-e hogy a fejlesztést követően csökken az áramütési kockázat a nagy testű madarak esetében.
- A megküldött anyagok az organizáció, illetve a vízvezetés munkaterületen túlnyúló hatásait alig kezelik. Fontosnak tartjuk jelezni, hogy tapasztalataink alapján ezeknek a nem megfelelő súllyal történő kezelése jelentős következményekkel járhat, amely többek közt a természeti értékek degradációjában jelentkezik. Kérjük ezen hatások vizsgálatát, a negatív hatások minimalizálását.”

Az érintett területen a védett partifecske (*Riparia riparia*) és a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) telepedhet meg potenciális fészkelőfajként az építési munkálatok során létrejövő földárkokban, homokdepóniákban és föld kinyerő helyeken. A partifecske (*Riparia riparia*), a gyurgyalag (*Merops apiaster*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet [a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet] 2. és 4. számú melléklete értelmében védett, illetve fokozottan védett állatfajok, eszmei értékük egyedenként 50 000 Ft, illetve 100 000 Ft.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés c) pontja alapján „a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztzelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását.”

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 4. § (2) bekezdés f) pontja szerint „e törvény hatálya nem terjed ki a fával, faállománnyal borított területek közül: a közút, vasút, árvízvédelmi töltés, csatorna, valamint egyéb vonalas műszaki létesítménnyel azonos földrészleten lévő, művelés alól kivett területre.”

Az ex lege lápi védettséggel érintett földrészletek listáját a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent, az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló, a vidékfejlesztési miniszter által kiadott közlemény tartalmazza.

A Tvt. 23. § (2) bekezdése szerint „E törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének

*alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján *„Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján *„A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti”.*

Tárgyi ügyben benyújtásra került Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk, a Környezetvédelmi Hatóság által elvégzett hatásbecslés, valamint az Igazgatóság véleménye alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

- Védett természeti területet és Natura 2000 területet a fentiekben részletezett ingatlanok tekintetében a munkálatok kb. 0,2 ha területnagyságban érintik. A kisajátítással érintett területeken szikkasztó árok kialakítása, zajvédőfal építése miatti töltésszélesítés kerül megvalósításra.
- Védett természeti területen és Natura 2000 területen depóniák, anyagnyerő helyek kialakítását, új organizációs utak létrehozását nem tervezik.
- A beruházással érintett területeken előforduló védett növény-és állatfajok védelme érdekében a munkálatok idejére és az azt megelőző botanikai felmérés elvégzéséhez természetvédelmi szakértő jelenléte szükséges.
- Fás szárú növényzet irtását csak a vegetációs időszakon kívül tervezik. Odvas fák esetén fokozott figyelmet kell fordítani a denevérfajok védelmére.
- A Tápiószentmárton határától a Famosi vasútállomásig tartó pályaszakasz környezete jelentős kétéltű-vonulóhely. Védelmük érdekében a sínek alatt keresztben átjárókat kell létesíteni.
- Az érintett Natura 2000 jelölő fajok a nagy tűzlepke (*Lycaena dispar rutila*), vöröshasú unka (*Bombina bombina*) és a mocsári teknős (*Emys orbicularis*). A populációk állományában a kivitelezés és az üzemeltetés során kismértékű negatív hatás várható.

A Tvt. 5. § (1)-(3) bekezdése szerint *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.*

*A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.*

*A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.”*

A Tvt. 7. § (2) bekezdése értelmében *„A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:*

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

c) a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

g)[...] vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek és ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „A vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 31. §-a értelmében „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdése szerint „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl a) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyeztet, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja; b) gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (3) bekezdésének e) pontja alapján „A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, termesztésbe vonásához.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Tvt. 43. § (2) bekezdésének l) pontja alapján „A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj egyede fészkének áttelepítéséhez.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (5) bekezdésének b) pontja alapján „A hatásbecslést - az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti

hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik”

A 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése szerint „A hatásbecslés során - a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel - vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.”

A Környezetvédelmi Hatóság a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 15. számú melléklete alapján a hatásbecslést elvégezte.

A rendelkező részben tett előírások maradéktalan betartása esetén a tervezett beruházás a Natura 2000 terület célkitűzéseinek elérését nem veszélyezteti, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatást nem gyakorol, nem sérti a Natura 2000 hálózat koherenciáját, ezért táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet és a 19/1998. (VI. 25.) KTM rendelet figyelembevételével tette.

#### **Településrendezési szempontból:**

A fejlesztéssel érintett települések hatályos településrendezési eszközei, a jegyzők K/9509-03/2021., TSZ/456/2021., F/1715-3/2021., K/2113-3/2021. és TGY/1620-2/2021. számokon megküldött tájékoztatásai, valamint a Dokumentáció alapján a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakat állapította meg.

Nagykátai település egész területére *Nagykátai Város Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 4/2003. (III. 01.) számú önkormányzati rendeletben és annak mellékletét képező Szabályozási Tervben meghatározottak vonatkoznak. A meglévő nyomvonal Kök jelű kötőpályás közlekedési területen halad. Az új terület-igénybevétellel érintett ingatlanok Lf-1 jelű építési övezetbe tartoznak.

Tápiószentmárton település területére *Tápiószentmárton Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 7/2020. (X. 22.) önkormányzati rendeletben és annak mellékletét képező Szabályozási Tervben meghatározottak vonatkoznak. A meglévő nyomvonal Kök jelű kötőpályás közlekedési területen halad. Az új terület-igénybevétellel érintett ingatlanok Má-1, Ev, Eg, Má-ko jelű építési övezetekbe tartoznak.

Farmos település területére *Farmos Község Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 6/2007. (IV. 17.) önkormányzati rendeletben és annak mellékletét képező Szabályozási Tervben meghatározottak vonatkoznak. A meglévő nyomvonal Kök jelű kötőpályás közlekedési területen halad. Az új terület-igénybevétellel érintett ingatlanok Mt, Köu, Lf-1, Lf-2, jelű övezetekbe/építési övezetekbe tartoznak.

Tápiószele település egész területére *Tápiószele Város Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 11/2008. (V. 19.) önkormányzati rendeletében foglaltak vonatkoznak, azonban a Szabályozási Terv nem volt az

interneten fellehető. A meglévő nyomvonal Kök-1 jelű kötőpályás közlekedési területen halad. A település területén azonban vannak új területfoglalással érintett ingatlanok.

Tápiógyörgye település egész területére *Tápiógyörgye Község Helyi Építési Szabályzatáról* szóló 14/2003. (XII.15.) számú önkormányzati rendelete vonatkozik, azonban a Szabályozási Terv nem volt az interneten fellehető. A település területén azonban vannak új területfoglalással érintett ingatlanok.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett fejlesztés **csak részben van összhangban a hatályos településrendezési eszközökkel**. Tekintettel arra, hogy meglévő vasútvonal fejlesztésére, korszerűsítésére irányul a tervezett tevékenység a legtöbb település esetében a nyomvonallal jelenleg is érintett területek övezeti besorolása nem zárja ki a tervezett beavatkozásokat. **Azon ingatlanok esetében, ahol az új terület-igénybevétel funkcióváltással is jár, ott szükséges a településrendezési eszközök módosítása (övezethatárok pontosítása, új övezetek kijelölése), a környezetvédelmi engedélyben rögzített területfoglalások szerinti aktualizálása.**

#### **Éghajlatvédelmi szempontból:**

A Dokumentációban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének 3. d) pontjában foglaltaknak megfelelően a tevékenység érzékenységének vizsgálata során - az éghajlatváltozás hatásait, érintettségét - a beruházásra és a beruházás által nyújtott szolgáltatások hatásának elemzése szerint vizsgálták.

A tervezett beruházás éghajlatvédelmi vonatkozásait a Miniszterelnökség által publikált „Klímakockázati útmutató” c. dokumentum és a hozzá kapcsolódó részletes módszertani útmutató alapján készítették el. Ezen kívül az éghajlati tendenciák azonosításánál az Országos Meteorológiai Szolgálat és a Nemzeti Alkalmazkodási Központ NATÉR adatbázisait is alkalmazták.

#### *A klímaváltozás hatása a beruházásra*

A Dokumentációban vizsgálták a projekt megvalósításának helyszínéhez kapcsolódó potenciális érzékenységét az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet) és a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály), valamint a kitétséget, mely elemzése arra ad választ, hogy egy adott projekthelyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlati változási hatásnak (pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály, stb.)

Az értékelés eredményeképpen beazonosítható, hogy melyek a legrelevánsabb éghajlati paraméterek a beruházás érzékenysége szempontjából. Ezek azok, amelyek tekintetében legalább egy dimenzió mentén magas vagy közepes minősítést kapott a projekt.

A projektet érő potenciális fizikai hatások az esetben fordulhatnak elő, ha a projekt érzékeny egy adott éghajlati paraméterre, és ezzel egy időben a projekthelyszín ki van téve az adott éghajlati paraméternek is. A két feltétel együttes fennállása szükséges.

A tervezett beruházás által érintett vasútvonal szakasznak és a projekt kapcsolódó létesítményeinek elsősorban a belvíz kialakulásának gyakoriságának növekedése, valamint az aszályos időszakok hosszának növekedése szempontjából magas a kitétsége a XXI. század közepéig tartó (2021–2050) időszakra vonatkozóan.

A sérülékenység vizsgálat alapján a tervezett létesítmények szempontjából jelentősebb potenciális fizikai hatással elsősorban a felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedésével, a hőségnapok számának növekedésével (napi maximum  $\geq 30$  °C) és a hőhullámos napok számának (napi középhőmérséklet  $> 25$  °C) növekedésével kell számolni.

Az értékelés alapján kiemelten kezelendő kockázatok és következmények a vasúti pálya esetében a vasúti sínek kivetődése, megnövekedett dilatációs mozgások, vezetékek megnyúlása, szakadása, áramszedőtörés. További, másodlagos, de kisebb kockázatot jelentő következmények az acél tartóelemek élettartamának rövidülése, öregedésének felgyorsulása, a földmű teherbírásának csökkenése, a közlekedésbiztonság romlása és a közlekedési szolgáltatásban fellépő üzemzavar.

Az értékelés alapján a kapcsolódó közúti létesítmények esetében kiemelten kezelendő kockázatok nem adódtak. Másodlagos hatások az útburkolat élettartamának rövidülése, öregedésének felgyorsulása, az útpálya beszakadása és az alacsonyban fekvő útszakaszok elöntése lehet.

#### A beruházás hatása a klímaváltozásra

A tervezett beruházás hatása a klímaváltozásra – volumenéből adódóan – kismértékű. A beruházás által érintett vasútvonal villamosított, ezért az üzemelés során CO<sub>2</sub>-kibocsátással nem kell számolni, így az pozitívnak tekinthető a fosszilis energiahordozók készleteinek megőrzése, illetve az üvegházhatású gázok kibocsátásának mérséklése vonatkozásában.

A fejlesztendő vasútvonalszakasz területfoglalásával kismértékben csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felületek nagysága, ami közvetve kedvezőtlenül hat az éghajlatváltozásra. A tervezett beruházás várhatóan tartósan növényzettel fedett területeket is igénybe vesz. Ezek a területeken a felszínborítás megváltozik, így a tervezési területen csökken a növényzet CO<sub>2</sub>-megkötő képessége, ezáltal a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képessége. A kivágásra kerülő növényzet pótlásával a hatás mértéke csökkenthető.

Hatáscsökkentő javaslatként (összefoglalóan) megfogalmazható a biológiailag aktív felületek pótlása, a megfelelő vízelvezetési rendszer kialakítása, valamint a kapcsolódó közúti létesítmények esetében az extrém időjárási körülményeknek ellenálló útburkolat alkalmazása a fejlesztés megvalósítása során.

A tervezési, kivitelezési és üzemeltetési szakaszban az alkalmazott intézkedések kezelik az azonosított kockázatokat, egyrészt eliminálják azokat, másrészt biztosítják a rendszer éghajlatváltozással szembeni rugalmasságát.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett beruházás sérülékeny az éghajlatváltozás kapcsán várható hatások tekintetében, azonban a klímaváltozás hatásainak csökkentését szolgáló javaslatok, megfelelő adaptációs intézkedések alkalmazása jelentős mértékben enyhítheti a várható negatív hatásokat a tervezett beruházásra vonatkozóan.

\*



A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

#### **Népegészségügyi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/23319-14/2021. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály).

A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/1661-3/2021. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

#### **A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/1661-3/2021. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:**

*„(...) A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam továbbá, hogy a dokumentációban szereplő javaslatok/intézkedések teljesülése esetén a környezetvédelmi engedély kiadásának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs, az jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár. (...)”*

#### **A termőföld mennyiségi védelme szempontjából:**

A Környezetvédelmi Hatóság a PE-06/KTF/23319-15/2021. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Földhivatali Osztálytól. A Földhivatal Osztály 16609-2/2021. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

#### **A Földhivatali Osztály 16609-2/2021. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:**

*„(...) A PE-06/KTF/23319-15/2021. ügyszámon érkezett kérelem engedélyezhető, a tervezett munkálatok ellen földvédelmi szempontból kifogást nem emelek (...)”*

*A fenti szakvéleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 1., 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(3), bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. és 10. § (1) bekezdése alapján alakítottam ki.”*

#### **Termőföld-minőség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/23319-16/2021. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt, a termőföld

Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály  
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.  
Telefon: (06-1) 478-4400; Fax: (06-1) 478-4520; KRID: 201436115  
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Növény- és Talajvédelmi Osztálytól. A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01017-2/2021. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

**A Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/01017-2/2021. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:**

*„A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázatának 5. pontja alapján tettem meg.”*

**Erdővédelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/23319-17/2021. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól.

Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/4931-2/2021. számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

**Az Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/4931-2/2021. számú szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:**

*„(...) A szakkérdés vizsgálat során az erdészeti hatóságnak az erdő igénybevételének engedélyezhetőségét, valamint erdőre gyakorolt hatásokat kellett vizsgálnia.*

*A kérelemhez mellékelte dokumentumok szerint a tervezett tevékenység érinti, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6. §-a szerinti erdőket, mely tevékenység erdők igénybevételével járhat.*

*Az erdőre gyakorolt hatásokat az erdő igénybevételére vonatkozó, legalább elvi szintű engedély kiadásáig a tartamos erdőgazdálkodás szempontjából kell vizsgálni. Jelen esetben azonban az Evt. 78. § (4) bekezdése alapján vélelmezni kell az erdő igénybevételének engedélyezhetőségét, így az erdőre gyakorolt negatív hatások mérséklése lehet csak cél.*

*Jelen szakvéleményem nem minősül igénybevételi engedélynek. Erdőterület tervezett igénybevétele esetén az Evt. 77-78. §-a szerint előzetes engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Fentiek miatt a tervezett tevékenység esetlegesen érintett erdőterületre vonatkozóan az Evt. 77. § b) pontja szerinti igénybevétel (termelésből kivonás) engedélyezésére irányuló kérelmet kell benyújtani az erdészeti hatósághoz úgy, hogy az eljárás legkésőbb a tervezett igénybevétel megkezdéséig lefolytatható legyen.*

*Az erdőt érintő káros hatások kompenzálása a fent nevezett engedélyezési eljárás során megtörténhet.*

*A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése állapítja meg.”*

**Kulturális örökség védelmi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/23319-18/2021. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális

örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Örökségvédelmi Osztálytól.

**Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1711-2/2021. számú szakvéleményét az alábbiak szerint adta meg:**

„A földfelszíntől számított 30 cm-t meghaladó beavatkozás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 4a. pontja alapján földmunkának minősül, amely esetben nyilvántartott régészeti lelőhelyen a Kötv. 7. § 13. pontja szerint megelőző feltárás elvégzése szükséges.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése (nagyberuházás megvalósítása esetén) alapján a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

A régészeti megfigyelést a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése, annak ellátására való jogosultságot a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés a) pontja írja elő. A régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését a Korm. rendelt 7. mellékletében meghatározott adattartalommal Hatóságomnak be kell jelenteni. A Korm. rendelet 46. § (1) bekezdése alapján a feltárás (bontómunka) során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni Hatóságomnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a Beruházót; a bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet Hatóságomnak. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése alapján a bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a hatóság helyszíni szemle alapján dönt.

A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (1) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 23/G. § (1)–(2) bekezdései szerint a feltárásra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie, amennyiben a megelőző feltárás elvégzésére a terület rendelkezésre áll. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.

Tájékoztatom a beruházót, hogy a Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján, ha a megelőző feltárást (régészeti megfigyelést) szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghúszik vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezi munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegővéséről gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. § (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegővéséről, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.

Hozzájárulásomat a Korm. rendelet 88. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében kikötésekkel adtam meg.”

\*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásvizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. pontban foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

**Felhívom Környezethasználó figyelmét, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 72. §-a értelmében „a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.**

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek és a Kvtv. 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/23319-5/2021. számon tájékoztatta a Környezethasználót arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-ban foglaltakat.

Felhívom a figyelmet, hogy a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot, a Kvtv. 71. § (3) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 88. § (3) bekezdésére - a hivatalában és a honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi **a jegyzőknek, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyzők a határozat **közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. mellékletének 9.1. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A *nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: 2006. évi LIII. törvény) hatálya alá tartozó kiemelt jelentőségű ügyekben e törvény 7. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

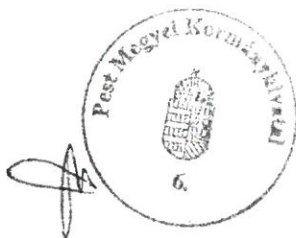
Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 5. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2021. augusztus 11.

**dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelélül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja





#	rajz (pdf) sorszáma	érintett helyrajzi-szám	közterület neve	érintettség	érintett övezet	google-maps link a kb. helyszínről
1	1	040	Tápiógyörgye külterület, földút útátjáró	földút részű	Má	<a href="https://goo.gl/maps/M1Im5r5bJ5NLCZytr8">https://goo.gl/maps/M1Im5r5bJ5NLCZytr8</a>
2	2	0330/19	Tápiógyörgye külterület (vasútállomás dk-i vége)	vasúti földárók	Má	<a href="https://goo.gl/maps/aXZUPb3ESGvXhT5pZ">https://goo.gl/maps/aXZUPb3ESGvXhT5pZ</a>
3	3	0330/21	Tápiógyörgye külterület (vasútállomás dk-i vége)	vasúti töltés földmű	Má	<a href="https://goo.gl/maps/d7b6iWortobDFVer9">https://goo.gl/maps/d7b6iWortobDFVer9</a>
4	3	0330/22	Tápiógyörgye külterület (vasútállomás dk-i vége)	vasúti töltés földmű	Má	<a href="https://goo.gl/maps/d7b6iWortobDFVer9">https://goo.gl/maps/d7b6iWortobDFVer9</a>
5	4	0323/5	Tápiógyörgye 3118 sz. út ény-i oldal	zajármvékoló fal	Má	<a href="https://goo.gl/maps/fcKrgHi2LhKs1oQYA">https://goo.gl/maps/fcKrgHi2LhKs1oQYA</a>
6	5	0265/54	Tápiógyörgye 3118 sz. út dk-i oldal	zajármvékoló fal	Má	<a href="https://goo.gl/maps/6btpycKf1i4nqY38A">https://goo.gl/maps/6btpycKf1i4nqY38A</a>
7	5	(0211/11)	Tápiógyörgye 3118 sz. út dk-i oldal	MAV-kábel	Má	<a href="https://goo.gl/maps/c3mtfNc9kaS8cv5HA">https://goo.gl/maps/c3mtfNc9kaS8cv5HA</a>
8	6	0265/4	Tápiógyörgye külterület	vasúti töltés földmű	Má	<a href="https://goo.gl/maps/PLdfx235bU2tCC8yZ">https://goo.gl/maps/PLdfx235bU2tCC8yZ</a>
9	6	0265/3	Tápiógyörgye külterület	vasúti töltés földmű	Má	<a href="https://goo.gl/maps/PLdfx235bU2tCC8yZ">https://goo.gl/maps/PLdfx235bU2tCC8yZ</a>
10	6	0211/24	Tápiógyörgye külterület	vasúti töltés földmű	Má	<a href="https://goo.gl/maps/DXH8M47SEDb2weiq9">https://goo.gl/maps/DXH8M47SEDb2weiq9</a>
11	7	(0202)	Tápiógyörgye, Tápió lecsapoló, illetve árok	vasúti töltés földmű	Má	<a href="https://goo.gl/maps/82JITokzq7fWQe58k8">https://goo.gl/maps/82JITokzq7fWQe58k8</a>
12	7	(0219)	Tápiógyörgye, Tápió lecsapoló, illetve árok	vasúti töltés földmű	Má	<a href="https://goo.gl/maps/wu95os5dJf7FPhxq6">https://goo.gl/maps/wu95os5dJf7FPhxq6</a>

